

## ESTADOS UNIDOS: Economía y Elecciones Presidenciales en el 2004

Dr. Esteban M. Morales Domínguez  
Profesor-Investigador.CESEU – UH.  
Miembro de la Academia de Ciencias de Cuba.

### A MODO DE INTRODUCCIÓN

Desde 1904 hasta el año 2000, se efectuaron 24 elecciones presidenciales<sup>1</sup> en Estados Unidos, coincidiendo 21 de ellas con momentos de buen desenvolvimiento económico general.

El Partido en la Casa Blanca retuvo el poder en 19 de estas 21 ocasiones, mientras que en las 5 restantes – dos con la economía en buen estado- el partido en la "oposición" alcanzó las riendas del poder ejecutivo.<sup>2</sup>

Estos datos muestran que existe como tendencia, en la sociedad norteamericana, una alta correlación entre el estado de la economía y los resultados de las elecciones presidenciales.

Ahora bien, el hecho de que en dos ocasiones en que la economía mostraba "buena salud", los electores hayan desalojado al ocupante de la Oficina Oval, confirma la influencia recíproca, pero no mecánica, así como la complejidad de la interrelación, economía y elecciones presidenciales.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Entre el segundo mandato de Theodore Roosevelt (reelegido en 1904), hasta la llamada elección de Bush (hijo), pasaron 96 años, en los que hubo 1 proceso electoral presidencial cada 4 años, es decir 24 procesos electorales presidenciales. Desde el presidente No. 26- hasta el presidente 43. Esta el caso especial de Franklin D. Roosevelt, que fue elegido en 1933 y ratificado 2 veces más, hasta 1945 en que muere, aun en medio de la Segunda Guerra Mundial. (Nota del Autor).

<sup>2</sup> En 1992, la economía estaba en situación favorable, pero Bush –padre- perdió frente a W.Clinton. En 1996, también la economía estaba creciendo y el candidato incumbente, entonces W.Clinton mantuvo la presidencia. En el 2000, se auguraba una crisis, pero esta no se presentó, por lo que se considera que la economía presentaba una buena situación, a pesar de todos los malos augurios. Sin embargo, en el 2000, el partido incumbente representado por Albert Gore, no pudo retener la presidencia, perdiendo frente a Bush –hijo-, aunque realmente las elecciones fueron tan anormales, que en realidad no se sabe quien gana. Se dijo que Bush, pero se dejaron de contar muchos votos, hubo fraudes etc. Nota del Autor.

<sup>3</sup> No nos referiremos aquí al fenómeno del financiamiento de las campañas. Durante este año está muy claro que es Bush quien más dinero tiene y continúa recaudando. Esta es la principal variable económica para ser elegido, tener mucho dinero. (Nota del Autor).

## CONTEXTO GENERAL DE LA CAMPAÑA PRESIDENCIAL DEL 2004.

La importancia de la economía fue bien probada, una vez mas, durante la campaña de 1992, cuando Bush padre, habiendo sido el triunfador en la Guerra del Golfo, y el presidente que se había auto adjudicado el triunfo sobre el comunismo, sin embargo, no resultó ganador en los comicios. Entre otras cosas muy importantes, porque descuidó la economía.<sup>4</sup>

Ahora, en los temas a debate, resaltan dos de máxima prioridad en todas las encuestas, con independencia de la edad, sexo y filiación partidista: la Economía ( el desempleo) y la llamada Guerra contra el Terrorismo.<sup>5</sup>

No parece que el presidente ahora esté cometiendo el error del padre con la economía, a pesar del peso tan grande que tienen el fenómeno de la llamada guerra contra el terrorismo y en particular Irak, sin menospreciar Afganistán y el Conflicto Palestino-Israelí. Bush esta desplegando una ofensiva sobre la economía.

Desde la Guerra de Vietnam, no ha existido un entorno internacional tan complicado para Estados Unidos. Al cual se agregan el trauma insuperado de los ataques terroristas del 11 de septiembre y un entorno regional signado por la existencia de fenómenos, como hace mucho tiempo Washington no enfrentaba.

## ALGUNAS RELACIONES ESENCIALES.

La economía, como esfera específica de las relaciones sociales, puede ser analizada con relativa independencia de la sociedad considerada globalmente. Pero seria un grave error, dejar de lado su relación con la política y la ideología, al valorar un contexto político-ideológico que la desborda.

---

<sup>4</sup> Bush( padre) no hizo caso al clamor interno, de que una vez “...desaparecido el enemigo externo principal, debía concentrarse en America”.Por supuesto el significado de la desaparición de la URSS en 1991, fue mucho mas complejo.( Nota del autor ).

<sup>5</sup> Ver Encuestas de ABC News- Washington Post( 4-27- 30-3) ; Andrés Mckenna Reserach ( 6-10 – 12-03) ; Bendixen and Associates( D ) ( 5-27 – 6-3- 03 ) ; CBS News ( 5-27 – 28- 03 ) ; CBS News- New York Times ( 5-9 – 12- 03 ) ; Cook Political Report- Ipsos –Reid ( 1-7 –9 – 03 ) ; NBC News- Wall Street Journal ( 5-17 – 19-03) ; Pew Reserach Cemter ( 4-10 – 16- 03 ) .Todas aportan resultados similares. En los que se puede apreciar que Economía en especial Empleo y Terrorismo, junto a Seguridad Nacional, Educacion y Salud, en ese nivel de prioridad, son las preocupaciones centrales de los norteamericanos, al comenzar el año electoral 2004. (Nota del Autor).

Las elecciones son el momento cíclico del "estallido de la lucha" que se libra en el seno de la clase burguesa, por tomar las riendas institucionales de la administración del poder político. Durante ese periodo, apariencia y realidad económica, se distanciarán más que de común; atreviéndonos a decir que existe una "economía para las elecciones presidenciales".

En la superficie de la sociedad, el debate se sintetiza en que la administración, tratará de presentar su gestión como la mejor. Mientras los "opositores", destacarán las fallas de los administradores y pedirán a los electores la oportunidad de hacerlo mejor<sup>6</sup>.

## EL ANÁLISIS ECONÓMICO DENTRO DEL PERIODO ELECTORAL PRESIDENCIAL.

Entrando en materia, comenzamos por decir, que las diferentes variables económicas no tienen el mismo impacto en los potenciales electores. Lo cual es más complejo, al tomar en consideración, que el análisis sobre el papel de la economía dentro de la campaña electoral, es de corto plazo.<sup>7</sup>

Entre las variables económicas y el proceso electoral, no existe una relación única, igualmente válida para todas las variables vistas de conjunto, por separado o en sus múltiples interrelaciones. El impacto de cada variable sobre la conducta de los empresarios o consumidores, en fin sobre los "potenciales electores", es marcadamente diferente.<sup>8</sup>

Los potenciales votantes, no reaccionan igual ante el desempleo, que frente a la inflación. Pues estas variables no afectan por igual a todos los sectores socio-clasistas, ni cada uno de ellos, percibe del mismo modo su comportamiento ; los plazos de reacción ante sus variaciones son diferentes y la relación de cambio no es directa.

---

<sup>6</sup> Al que aspira desde la presidencia o vicepresidencia se le llama candidato incumbente.

<sup>7</sup> Forma en que se expresara de manera concreta el fenómeno de la no dependencia absoluta y mecánica entre economía , política e ideología. ( Nota del Autor ).

<sup>8</sup> Elector potencial, no son todos los ciudadanos norteamericanos en edad de ejercer el voto, sino de ellos, solo los que tienen motivos e intereses para votar. Parece una simpleza pero no lo es. Pues de ello dimana la existencia del abstencionismo, que tanto afecta los procesos electorales en los Estados Unidos y que ha llegado a ser hasta un 50% de los ciudadanos con derecho a ejercer el voto, lo cual se complica por la relación entre voto electoral y voto popular o masivo, es decir el asunto del llamado Colegio Electoral, sobre el cual existe una larga lista de quejas, pero que no se resuelve, haciendo de la elección presidencial un proceso extremadamente indirecto y manipulable. Recordemos lo ocurrido en el 2000. (Nota del Autor).

Hay quienes están dispuestos a ganar menos, con tal de mantener el empleo, en lo que influyen también el período medio que se espera estar desempleado y la pertenencia a un grupo determinado de ingresos .

La reacción de los "potenciales electores" no es la misma si el desempleo se hace ver como consecuencia de "prácticas comerciales desleales", ante las cuales el gobierno debiera actuar con energía; que si el desempleo tiene lugar, como consecuencia de la fase del ciclo. En el primer caso, las críticas estarían fuera de Estados Unidos. Entonces no se culpará del desempleo al candidato incumbente. En el segundo caso, el desempleo se muestra también dentro del conjunto de consecuencias que afectan a "todos los norteamericanos por igual".<sup>9</sup>

En la actualidad, debe considerarse que el desempleo está asociado a la fase recesiva que comenzó en el año 2001, entonces, en general, no se ve como una responsabilidad de la Administración Bush. Aunque esta última deba que solucionarlo.

Sus analistas y Bush en particular, ante el limitado crecimiento del empleo ( el desempleo solo bajó al 5,7 en diciembre) fundamentan, que éste se halla afectado por el aumento de la productividad, la que ha estado creciendo a un promedio del 5% en los dos últimos años. Entonces, si la productividad continuara su ritmo, sería improbable que un crecimiento de la economía de solo poco mas del 4% anual, pudiera generar una caída de la tasa de desempleo.

Además, la administración plantea, que ante la paradoja del crecimiento de la productividad, que genera bienestar a largo plazo, pero elimina empleos a corto plazo, la solución sería lograr que el ritmo de crecimiento de la economía superase al de incremento de la productividad. Complementando con lo que llaman "cuentas de reemplazo", Plan de Becas Pell Grants e Iniciativas de Capacitación Laboral de Alta Tecnología.

El desempleo se asocia muy indirectamente con la gestión del gobierno, por este no adoptar políticas de protección a la industria, y a través de los gastos del reentrenamiento laboral.

---

<sup>9</sup> "Lo de hacer ver", tiene mucha relación con la forma en que la propaganda electoral del candidato incumbente maneja a su favor el comportamiento de las variables económicas. De modo que le perjudiquen lo menos posible cuando estas tienen un comportamiento negativo, y le beneficien cuando su movimiento es positivo. Dado su importancia en la coyuntura actual, prestaremos una atención especial al desempleo y su correlato el empleo. ( Nota del Autor ).

El desempleo no es una variable muy confiable en su influencia sobre los electores. Su importancia más bien está en el impacto que tiene su contraparte, el empleo, sobre el incremento de los gastos de consumo y de estos últimos en la reanimación económica. Una economía en proceso de recuperación, debe incrementar el empleo y disminuir la tasa de desempleo.

En medio de la situación actual de la economía y las medidas económicas adoptadas, el desempleo no parece vaya a constituirse en una variable que dañe a Bush en sus aspiraciones presidenciales.

A diferencia del desempleo, la inflación es más importante; porque afecta a todos los potenciales votantes, de ahí su mayor impacto electoral.<sup>10</sup>

La inflación además, se percibe más asociada a la actividad del gobierno, y a la Junta de la Reserva Federal, debido a la política de gastos presupuestarios y a la responsabilidad que tienen en su control.<sup>11</sup>

Sin embargo, la actualidad, la inflación norteamericana es baja y además, esta controlada. La Junta de la Reserva Federal incluso, ha considerado que las tasas de interés pueden mantenerse en los bajos niveles actuales, y apoyar la recuperación económica.<sup>12</sup>

Todo indica parece indicar que, hasta ahora, Bush no debe tener problemas con la inflación. Pero, ¿Existe verdadera recuperación? Considero que no.

Además, existe un peligro serio, debido a la insistencia del presidente por continuar la llamada “desgravación fiscal”. Su beneficio a los ricos.

---

<sup>10</sup> Por supuesto, esta afectación se relaciona con el nivel de ingresos. ( Nota del Autor.

<sup>11</sup> Se discute mucho sobre el status relativamente independiente de la Junta de la Reserva Federal.( Nota del Autor )

<sup>12</sup> Por Greg Ip “Wall Street Journal”, updated, january 28, 2004: 12:00 PM.. Ver tambien USA, Statistics Brief, Income, Prices, Energy, 27, 1, 2004.Donde se pueden observar los bajos niveles de inflación, excepto de alimentos y energía, desde los periodos de 1990-1995, hasta la actualidad. La energía y los alimentos, afectan los más bajos niveles de ingreso fundamentalmente, que no son los que votan con mayor fidelidad. ( Nota del Autor)

Bush, trata de hacer creer que la recuperación es sólida. Lo cual es vital, porque la continuada desgravación fiscal, con una economía no vigorosa, llevaría dinero a la especulación; provocando el aumento de las tasas de interés, se inflarían las acciones y retornaría la inflación; seis meses después (ese es el lag de la economía norteamericana), ello repercutiría sobre la economía real, produciendo la recesión.<sup>13</sup>

Bush ha declarado también, apoyándose en los resultados de los dos últimos trimestres del 2003 y el 3,1% de crecimiento del PIB logrado, que tenía razón, pues se cumplió lo dicho en agosto y septiembre pasado, acerca de que la economía se recuperaría a finales de año. Sabemos que hay mucho de demagogia en esto, pero dado el contexto actual ello funciona, trayendo esperanzas al norteamericano medio.

En la psicología del norteamericano promedio, el desempleo es transitorio. Entonces, el indicador relativamente más importante, es el tiempo promedio para conseguir nuevamente trabajo, o si se recibe el beneficio del reentrenamiento laboral; no propiamente el nivel de desempleo federal, que poco o nada le dice.

El problema tampoco es recibir un mayor subsidio durante el período en que se está desempleado, sino que el tiempo para conseguir trabajo, no sea mayor de 45 días.

Para los electores, obreros y trabajadores en general los intereses son otros distintos que para los empresarios y eso determinan, en medida importante, su la alineación.

A principios de los ochenta, para la mayoría de la burguesía monopolista norteamericana y sus representantes, el estancamiento económico, el desempleo y la inflación se percibían relacionados con el Gobierno.

Las dimensiones del aparato burocrático-militar, eran consideradas como excesivas. Las normativas sobre la economía, como asfixiantes y vinculadas al llamado “estímulo al no trabajo”, por eso el responsable de la situación era el Gobierno.

---

<sup>13</sup> Según estudios realizados, entre los problemas en la esfera financiera y de la bolsa, existe un llamado “lag” o función diferencial en el tiempo, que para la economía norteamericana es de más o menos 6 meses, tiempo que demoran las dificultades de la bolsa en reflejarse dentro de la economía real. ( Nota del Autor ).

Entonces, el proyecto político que atraería a este grupo de electores, más que al voto, al apoyo financiero de la campaña, sería aquel que se propusiera reducir la burocracia gubernamental, las regulaciones en la economía y el monto de los programas sociales. Precisamente la política económica que siguió Reagan y que desde una perspectiva conservadora, resultó exitosa.<sup>14</sup>

## LO ESTRUCTURAL, LO CÍCLICO Y LO COYUNTURAL EN EL OBJETO DE ESTUDIO

Al examinar la situación de la economía, resulta importante deslindar muy bien los problemas de carácter estructural, de los cíclicos y los coyunturales.

En la coyuntura electoral de 1984, los tres candidatos del Partido Demócrata, hasta la celebración de la Convención, dieron mucha importancia en las campañas a un tema asociado a un problema estructural de la economía norteamericana: la crisis de competitividad industrial.

El candidato Republicano por su parte, tomó, de los problemas estructurales la "crisis de las posiciones económicas internacionales de Estados Unidos" o crisis del liderazgo. Eso fue manejado dentro de una concepción ideológica, que reclamaba por la "refundación de la nación norteamericana", por un regreso, "a cuando América era fuerte".

George W. Bush, ante el astronómico déficit y su proyección creciente, se defiende en dos direcciones fundamentales:

-Primera, planteando que la "Desgravación Fiscal", tan importante según él, en la recuperación de la economía, está afectando al déficit, por lo que propone un plan para disminuirlo, hasta un 50% en el 2009(ya el no estaría)

-La segunda, cuando expresa "estamos en Guerra", y nuestros soldados deben tener lo mejor.<sup>15</sup>

---

<sup>14</sup> No olvidemos que esta política económica y la de la Thatcher en Inglaterra fueron el experimento neoliberal inicial. Nota del Autor ).

<sup>15</sup> Este asunto es de vital importancia en los planes de Bush. El presidente confía mucho en que en medio del "patrioterismo" que ha logrado despertar internamente, se considere casi como sagrado respetar los montos del presupuesto militar. Los gastos del mantenimiento de las fuerzas militares en Irak, no están dentro del presupuesto presentado para el 2005. Lo que no es mas que una habilidad del presidente, para presentarlo mas adelante, tal vez, una vez terminada la campaña. ( Nota del Autor).

Lo cierto es que la situación se va a complicar mucho para Bush, en medio del debate del Presupuesto Federal para el 2005.

El “encantamiento” se va a romper, sobre todo si los candidatos demócratas le recuerdan; primero, que la economía no está en franca recuperación; segundo, que cuando Bush tomó la administración no había déficit sino superávit; tercero, que las guerras no van bien, como ha declarado, y cuarto, que el altísimo gasto militar utilizado para librar “guerras antiterroristas”, no ha vuelto más segura a la nación.

Quedando el ambiente político listo para un debate, del cual Bush podría salir muy mal parado, sobre todo si la economía no se comporta como él trata desesperadamente de hacer ver.

Incluyendo la variable tiempo, no podrán ser iguales las conclusiones a que se arriben al examinar los problemas de la economía norteamericana, si se trata de determinar su estado e influencia dentro del fenómeno electoral; los problemas que la afectan en su proyección para el mediano o largo plazo, o su capacidad para superar las dificultades cíclicas.

El presidente manipula esto en sus discursos, mezclando lo poco que se ha logrado de la llamada recuperación; sus medidas económicas, y a los resultados que supuestamente se obtendrían siendo de nuevo el Presidente.

Un ejemplo de ello, es el manejo entre productividad y desempleo, junto a las promesas de mejorar la competitividad de Estados Unidos en los mercados externos. Aquí el ALCA es su gran esperanza, pues le permitiría tragarse todos los mercados del hemisferio.

## VARIABLES ECONÓMICAS E INFLUENCIA POLÍTICA EN EL ELECTORADO.

Las variables económicas no producen el mismo efecto político, en el corto, mediano o el largo plazo. Así ocurre por ejemplo, con la relación entre el déficit fiscal y el desempleo.

El déficit, es una variable un poco alejada de la conciencia común del elector.<sup>16</sup> Pero afecta al dólar, aunque aumenten las exportaciones. Un dólar débil, finalmente es bueno para Estados Unidos.<sup>17</sup>

Existen también variables económicas, cuyo impacto se pone de manifiesto, solo llegado a una determinada magnitud. O sea la expresión concreta de ese impacto, para que sea apreciable, exige magnitudes que no son las mismas para cada variable, ni en las diferentes economías estaduales.

Se conoce por estudios oficiales y privados, que un estímulo al incremento de nuevas inversiones tiene lugar como cuando el nivel promedio de utilización de las capacidades industriales instaladas, llega más o menos al 83%.

Esto es válido en la industria civil; pero la tasa de inversión productiva puede variar con los cambios que tienen lugar en el peso del sector civil y el sector militar. Sobre todo, si éstos cambios van dirigidos fundamentalmente a la elevación de la producción industrial militar, a partir del Presupuesto.

Entonces, esa es la oportunidad que Bush está tratando de utilizar, al elevar astronómicamente y a gran velocidad los gastos militares, que no son más que un estímulo perverso a la economía, pero que en el corto plazo pueden provocar un incremento de la Tasa de crecimiento industrial, componente fundamental del Producto Interno Bruto.<sup>18</sup>

El presidente debe pensar que halló la “piedra filosofal”, porque ese mismo incremento del presupuesto militar tiene efectos externos, que él considera muy beneficiosos para el poderío de Estados Unidos.

Sin embargo, esos astronómicos gastos militares se hacen también pensando en las extraordinarias ganancias que se esperan de la guerra y de la llamada reconstrucción. Que aun no llegan

---

<sup>16</sup> En realidad los déficits, sobre todo el Fiscal, no son fáciles de percibir por el elector común. El llamado norteamericano promedio, como se dice “...decide votar el mismo día de las elecciones, después de tocarse el bolsillo” y el déficit fiscal esta bastante alejado de esa conciencia común. ( Nota del Autor ).

<sup>17</sup> Estados Unidos insiste en mantener un dólar débil para ayudar a la recuperación. Además, para reducir el déficit un dólar barato es lo mas conveniente. Pero ello provoca mucho disgusto entre los aliados y en la Reunión del G-7 en Boca Ratón hay polémica. Bush, sin embargo no puede ceder , porque de no mejorar la recuperación ello afectaría aun mas su reelección. ( Nota del Autor ).

<sup>18</sup> Véase: Víctor Perlo, La Economía Inestable, Ciencias Sociales. Se produce un consumo improductivo de recursos y mano de obra altamente calificados, pero que en el corto plazo reanima la tasa de crecimiento industrial, aunque con efectos decrecientes. Como sabemos, Bush para ser reelegido no necesita sino efectos de corto plazo. Poco le importa lo que ocurra después de noviembre. ( Nota del Autor )

Un aspecto a tener en cuenta es el carácter de las variables con respecto a la economía nacional, a lo técnico-económico e interés para la población. El mejor ejemplo es el presupuesto federal, que tiene una dimensión nacional única y agregada.

En algunas variables, como la inflación y el desempleo, el promedio nacional es poco útil, pues no representan la situación particular de los estados, donde sus impactos sobre el electorado plantean importantes diferencias.<sup>19</sup>

A veces prestamos mucha atención a los datos federales y olvidamos que la elección presidencial se gana por estados, prestando atención a las especificidades de cada uno.

En términos de votos reales, digamos por ejemplo, no tiene el mismo impacto el desempleo en los estados del nordeste, donde residen las industrias tradicionales o de chimenea (smoke industries), en los que el desempleo se mantiene históricamente alto por problemas estructurales; que el efecto que ocasiona en los estados del sureste, o de la llamada Cinturón del Sol (Sunbelt) donde el desempleo, es generalmente inferior al promedio nacional.

De todos modos, en la retórica electoral del incumbente, es un logro presentar durante la campaña una disminución del índice de desempleo nacional, aunque sea solo del 0,5%.

Bush trata entonces de explotar que el desempleo bajó en diciembre al 5,7%, después de crecimientos entre mayo y agosto del 2003, en que la tasa promedió un 6.2%; aprovechando también que desde el 2000, el desempleo no llegaba a niveles tan bajos como ahora.<sup>20</sup>

Hay que tomar en consideración el carácter dual de las variables. Nos referimos por ejemplo, al empleo como contraparte del desempleo.

---

<sup>19</sup> No debemos olvidar, que dentro del sistema electoral, existen entre 12 y 14 Estados, con los que sobra para reunir los 270 votos electorales o llamados compromisarios, que conceden la presidencia. Este año del 2004 esos estados son: California, Florida, Georgia, Illinois, Indiana, M Massachusetts, Michigan, New Jersey, New York, North Carolina, Ohio, Pensylvania, Texas y Virginia. Pudiera incluirse Washington. (Nota del Autor).

<sup>20</sup> El desempleo, se recoge que después bajó al 5,5%, pero se descubrió también que las dos décimas que lo separaban del 5,7%, fue resultado de la cantidad de desempleados que no continuaron buscando trabajo. (Nota del Autor).

Un desempleo alto, pudiera considerarse negativo para el candidato incumbente. En general lo es. Sin embargo, con un alto índice de desempleo, la economía puede haber ofertado un número importante de empleos, mediante la creación de nuevos puestos de trabajo, motivados por el crecimiento económico "artificial", o enmarcados en la fase correspondiente del ciclo.

En tres años, una economía como la norteamericana puede crear hasta 3 millones de nuevos empleos (perdidos ahora) y estos no ser aún suficientes para reducir la tasa de desempleo. Además, el mercado norteamericano es tan grande que, empleos generados por unos estados, pueden compensar los que se pierden en otros.

No es casual que Bush este planteando las llamadas "cuentas de reemplazo", lo cual no es más que ofrecer 3,000 dólares, para cubrir al desempleado los gastos de su traslado en busca de trabajo.<sup>21</sup>

Por tanto, el saldo electoral de un fenómeno de tal naturaleza, es que puede haber millones de desempleados insatisfechos, pero también millones, que se sientan agradecidos por haber logrado trabajo. Fuerzas económicas contrapuestas, que pueden compensarse en el plano electoral. Otras variables admiten también este análisis. En lo que no podemos detenernos.

La situación anterior puede complicarse aún más por las variables demográficas; por estimaciones manipuladas del desempleo cíclico y estructural; el llamado desempleo voluntario; la distribución sectorial y regional de los empleos creados, por raza y sexo.

Sin poder comentarlas todas, listaremos las variables más relevantes en una coyuntura electoral, según nuestro orden de importancia son las siguientes:

- Ritmo de crecimiento del PNB promedio anual ajustado trimestralmente.
- Índice de inflación desglosado para el productor y para el consumidor.
- Ingreso real per. Capita o ingreso nominal promedio.
- Tasa de crecimiento de la producción industrial y utilización de la capacidad instalada.
- Tasa de desempleo y crecimiento absoluto de la oferta de nuevos empleos.

---

<sup>21</sup> Ver: Declaraciones del presidente Bush acerca de la economía. For Intermediate Release Office of the Press Secretary, Kansas Convention Center, Kansas City, Missouri, 4 de septiembre del 2003.p. 3.

Otras variables de relativa importancia, son también:

- Las tasas de interés (la más sensible al elector promedio es la hipotecaria)
- El déficit presupuestario.( variable un poco lejana al elector común ).
- El déficit comercial.
- La inversión bruta fija no residencial.

Estas tres últimas, de no fácil comprensión para la mayor parte del electorado.<sup>22</sup>

¿Por qué no hemos incluido en nuestro análisis los gastos sociales? La razón más importante, de eso está asociada a que los sectores beneficiados por estos programas, (dado la tendencia conservadora fijada desde los años ochenta) no constituyen en general un grupo de "potenciales electores".<sup>23</sup>

La mayoría de los gastos del gobierno, que se relacionan con estos contribuyentes, así como como los del llamado "estímulo al no trabajo o al ocio", se ven como una carga muy pesada, generadora de inflación y otros trastornos a la economía.<sup>24</sup>

Excepto algunos grupos, sensibles a los problemas sociales, a la mayoría de los electores no les interesa la situación de los pobres. Posición que no logran cambiar mucho las campañas.<sup>25</sup>

Los electores de más altos ingresos, disponen de un sistema, formado por las instituciones de investigación sobre la economía, los llamados tanques pensantes, la gran prensa, etc., que ofrecen en sus trabajos conclusiones sobre los factores de cambio y recomendaciones sobre las direcciones a seguir.

El que ciertos sectores( de clase media alta en adelante ) voten por uno u otro aspirante a la presidencia, depende más de la "interpretación" que estos

---

<sup>22</sup> Un análisis mas extenso, hubiera requerido analizarlas todas. Así como establecer una ecuación diferencial -biunívoca entre ellas y el estado general del comportamiento de la economía. ( Nota del Autor ).

<sup>23</sup> Si la gente pobre que espera por los programas sociales, los desempleados, los obreros mal pagados, los inmigrantes y en general los sectores más pobres de la sociedad norteamericana, votaran, un tipo como Bush no saldría presidente. Pero lamentablemente, esos son los sectores de la sociedad norteamericana que engrosan el Abstencionismo, son los que no logran alcanzar el " Sueño Americano". (Nota del Autor.

<sup>24</sup> Este fenómeno esta asociado a la concepción regañeana conservadora de los ochenta. ( Nota del Autor ).

<sup>25</sup> No es casual que sea en estos grupos de más bajos ingresos donde se concentra el abstencionismo al voto.

logren, sobre lo que en materia de política económica se propongan los candidatos, que del comportamiento en sí de las variables económicas.

Se trata de la negociación entre los sectores de poder y los candidatos. Centro hacia el cual se han desplazado los procesos electorales.

Por eso el presidente Bush, en su papel de Robin Hood al revés, dedica tanto tiempo a demostrar que su política económica beneficia al pequeño y mediano empresario. Lo hace porque él sabe que está beneficiando a los que votarán por él, aunque les esté quitando a otros. Porque en definitiva, esos otros, que no son los que ganan 40,000 dólares al año, y si los millones que están por debajo del límite de la pobreza de 15,000 dólares anuales, no son los que eligen al presidente de los Estados Unidos.<sup>26</sup>

Importante también es la acción de los factores subjetivos, estos se pueden ver bajo la reacción anticipada que se observa en los empresarios y consumidores, sin que las variables económicas hayan modificado su comportamiento.

Por supuesto, el partido cuyo representante se halle instalado en la Casa Blanca, es el que mejor uso puede hacer de las expectativas.

En agosto del 2003, la Junta de Reserva Federal había dicho que podía mantener el nivel actual de las tasas de interés, por “un periodo considerable”. El cambio de lenguaje fue interpretado como un indicio de que se estaba más cerca de aumentar las tasas de interés y eso acentuó la caída del Dow Jones, que perdió cerca del uno por ciento. El valor del peso mejicano también retrocedió con fuerza bajo el influjo de ese mismo discurso.<sup>27</sup> El éxito o no de la utilización de estas argucias, durante la campaña del presidente incumbente, se puede evaluar por la reacción de la Bolsa de Valores.

Entonces, la situación de la economía en el año electoral, no influye tanto por su comportamiento, sino por la percepción que de ella tenga el electorado. Un

---

<sup>26</sup> Ver los discursos del Presidente del 13 de Agosto y del 4 de Septiembre del 2003. Bush en esos discursos en que habla largamente de la economía, no menciona nunca a los pobres, es como si en los Estados Unidos no existieran. Cuando menciona a los trabajadores, los pone en la cola, habrá empleos para ellos en algún momento. Recordemos que solo entre un 25% al 30% de los que votan eligen al presidente.

<sup>27</sup> Ver: Carmen Lira Saade, Directora General, “La Jornada”, enero 30 del 2004.

doble proceso contradictorio, donde la economía en sus movimientos reales y la economía vista por el electorado, no tienen por qué coincidir.<sup>28</sup>

No obstante, la manipulación ideológica en relación con la economía también tiene sus límites. Hay que evitar un abierto desafío a la realidad; porque el pueblo norteamericano tiene cultura económica.

La experiencia muestra, que las estadísticas económicas oficiales ofrecidas por la administración incumbente son manipuladas. Presentando pronósticos que ayudan a conformar las esperanzas de un futuro brillante para millones de electores.

Eso es lo que está tratando de hacer George Bush ahora, extraer el máximo provecho del comportamiento positivo de la economía en los dos últimos trimestres del 2003. Haciendo los pronósticos más optimistas que el manejo de los datos le permitan.

Pero Bush enfrenta otro serio peligro para su campaña: el rastro de “mentiroso” y “manipulador” que ha venido dejando, desde el 2000.

Bush acaba de crear una comisión para investigar las “fallas de los servicios de inteligencia en Irak”. Lo cual huele a búsqueda del “chivo expiatorio”. Ya no hay que buscar las armas de destrucción masiva, ahora se trata de buscar quien le dio información “mala” al Presidente.<sup>29</sup>

Las estadísticas que ofrece la “oposición” deben tomarse con desconfianza también, pues tratan de hacer todo lo contrario.

Esto puede parecer infantil, pero es algo que se viene repitiendo hace tiempo

## ALGUNAS CONSIDERACIONES FINALES.

Cada elección presidencial es un “nuevo” episodio político, bajo condiciones diferentes. El proceso electoral presidencial es un fenómeno político cíclico, el más importante de la sociedad norteamericana cada cuatro años.

---

<sup>28</sup> Razón por la cual, lo que declaramos en los primeros párrafos de este trabajo, no se refiere necesariamente al estado real de la economía, sino a como la percibió el electorado al momento de ejercer su voto. Lo cual no necesariamente tiene que coincidir con la realidad. ( Nota del Autor),

<sup>29</sup> Ver: Associated Press, Deb Riechmann,

Al desarrollar este examen, se confirma la preeminencia de lo económico, frente al resto de las esferas de la sociedad norteamericana. Solo mediante un estudio del contexto económico, es posible comprender los asuntos de interés e incluso pronosticar.

Esta idea, que ya está en Carlos Marx, fue muy bien expresada por el economista norteamericano y Premio Nóbel, Paúl A. Samuelson. Cuando afirmó:

"...Todo asunto nacional mencionado requiere comprensión económica, para hacer algún progreso al lidiar con él. Aquellos que nunca han realizado un estudio sistemático de la economía, tienen un serio handicap a la hora de pensar en los puntos del debate nacional. Ellos son como un sordo, tratando de apreciar una sinfonía."

Este año 2004 reafirma la importancia de la economía, pero con peculiaridades de muy alta complejidad.

Los temas que dominan el debate nacional economía y guerra, son inseparables. Concentrando alrededor del Presupuesto para el 2005.

Ese debate se está desplegando en medio de un ambiente, que manipulado o no, más bien lo primero, tiene como trasfondo el trauma, o el síndrome de seguridad, que con posterioridad al 11 de septiembre, esta viviendo la sociedad norteamericana.

¿Cuales son entonces las preguntas que deberán ser respondidas para entender la campaña presidencial a partir de ahora?

Creemos son las siguientes:

¿Alguien se va a atrever a cuestionar a fondo las partidas del Presupuesto que apoyan el incremento de la seguridad interna y el abastecimiento de las tropas norteamericanas en el exterior? Respuesta que esta en dependencia de cómo las mentiras y manipulaciones de Bush, sean desacreditadas o no.

Y si alguien se atreviera, a formular tales preguntas, ¿Cuáles serían las reacciones del electorado norteamericano, aun suponiendo los recortes en los gastos de educación, salud, medio ambiente y otros?

¿Habría sacrificios, respecto a los recortes en educación y salud?

Tengamos en cuenta, que los que eligen al presidente, son los que menos sufren estos recortes; mientras que los que más sufren los recortes en educación y salud, la gran mayoría, están entre los que se abstienen de votar.<sup>30</sup>

Pensamos que sin superar un conjunto de obstáculos, les sería muy difícil a los demócratas aspirar a ganar las elecciones, sobre la base de tales cuestionamientos.

En la variante más difícil, podrían ganar, sosteniendo similares posiciones que Bush respecto a la seguridad nacional, pero no en relación con los recortes sociales, demostrando al mismo tiempo, que el presidente, fundamentalmente por razones de confianza y despilfarrador del dinero del contribuyente, no es el más idóneo para continuar en la presidencia.<sup>31</sup>

Esa es la complejidad fundamental que a nuestro entender tiene el actual periodo electoral en Estados Unidos: Una imbricación muy fuerte entre el debate de la economía y la política exterior; en el que ésta última, tiende a subsumir el debate económico, llegándolo a supeditar casi totalmente, hasta sintetizarlo en un debate sobre la seguridad nacional.

Como quiera que se le mire, se trata de un debate esencialmente político. Que va mucho más allá del comportamiento de la economía como tal.

Pero no se trata del debate académico sofisticado, entre las élites intelectuales y políticas, alrededor de la llamada seguridad nacional, del que siempre ha quedado marginado el ciudadano medio norteamericano; sino de un debate en el que está sobre la mesa, manipulada o no, la seguridad familiar y personal de cada ciudadano común.

---

<sup>30</sup> El abstencionismo está bajando, según información extraída de las primarias demócratas. Si así se continuase comportando hasta llegar el día 7 de noviembre, hubiese esperanzas de que Kerry, que todo indica es el candidato demócrata que despunta, podría ganarle a Bush. Pero esta por ver, siempre se ponen esperanzas en la disminución del abstencionismo y casi nada ocurre. (Nota del Autor).

<sup>31</sup> Para nosotros el escenario más difícil para los demócratas, sería aquel en que Bush lograra mantener el ambiente de histeria que ha creado alrededor de Irak, la seguridad nacional interna y la guerra contra el terrorismo. De no ser así, y si al mismo tiempo, la economía no se comporta como él espera, perdería la reelección. Parece que este último escenario tiene posibilidades en medio de la polémica que se ha destapado en los últimos días, con los de las armas en Irak. (Nota del Autor).

Hemos mostrado la importancia de la economía en el proceso electoral presidencial y dado algunas pautas metodológicas para su análisis. Pero también hemos desmitificado el papel de la economía, dentro de una coyuntura que la desborda considerablemente y que no le permitirá a esta jugar el papel acostumbrado. Pues parece que son otros los fenómenos, que presidirán el comportamiento de la coyuntura electoral presidencial del 2004.

Parece que el Sr. Bush no tendrá grandes problemas con la economía en este año electoral. Si no es reelegido, no parece, hasta ahora, que la causa principal vaya a ser la economía. Aunque la recuperación este amenazada.

Tenemos también la impresión de que las dificultades fundamentales para Bush no están en los Estados Unidos. Y las que están dentro del país, no parece que vayan a estallar principalmente por detonadores internos.<sup>32</sup>

Al parecer, los principales retos de Bush, serán los referidos al déficit fiscal, el empleo y los gastos sociales rebajados, pero en íntima vinculación con una guerra que no ha podido aun controlar, ni justificar. Unido a que no ha logrado impedir las constantes bajas de soldados norteamericanos en Irak (pocos aun para él), ni hacer avanzar su llamado plan de “democratización”.

Sería una situación muy difícil para Bush, que se hiciese evidente para el pueblo norteamericano, que las verdaderas razones de la guerra contra Irak fueron el petróleo y las ganancias de las corporaciones. En lo que un demócrata decidido a ganar puede ayudar.<sup>33</sup> Junto a que para justificar esa guerra, mintió a su pueblo; con lo cual, toda la supuesta “plataforma ideológico-moral” de lucha contra el terrorismo, se derrumbaría.

La campaña de Bush, no podría resistir que además de no aparecer las armas de destrucción masiva, no se justificasen los muertos, ni se produjesen las grandes ganancias para las corporaciones norteamericanas; se descubran sus mentiras, y que finalmente Irak tuviese que ser abandonado.<sup>34</sup>

---

<sup>32</sup> Ahora la administración Bush quiere posponer el “Proceso de Designocracia en Irak”, hasta principios del próximo año. Sin dudas, el presidente no quiere que la debacle que se puede armar, lo sorprenda cercano a noviembre. (Nota del Autor)

<sup>33</sup> Parece que J. Kerry despunta como el posible contrincante, pero aun es muy pronto; no por lo que comienzan a evidenciar sus triunfos, sino porque aun no sabemos si este tendrá el temple necesario para enfrentarse a Bush y al ambiente que este ha creado. Recordemos que esta es una lucha por el poder y no un enfrentamiento moral e ideológico serio. (Nota del Autor).

<sup>34</sup> De complicarse mucho las cosas a Bush, el fantasma del fraude mafioso y judicial del 2000 esta presente.

Pensamos que la reelección que se juega Bush en la campaña, no esta solo ni principalmente asociada al futuro comportamiento de la economía norteamericana. Si así fuera, esta campaña presidencial no seria el mayor peligro que actualmente afronta la paz mundial.<sup>35</sup>

Bush podría perder o ganar nuevamente la presidencia, pero la humanidad esta en peligro de perder mucho más.

Muchas gracias.

---

<sup>35</sup> En realidad el peligro mayor es ahora, no los posibles próximos cuatro años de Bush si es reelegido, lo cual ameritaría otro tipo de análisis. Es ahora, en medio de la campaña electoral, cuando cualquier cosa esta dispuesto a hacer bush por retomar la presidencia. Sobre todo cuando ya salió el “genio de la lámpara” con lo de las armas en Irak y Bush esta desesperado buscando un “chivo expiatorio”